# Хотели как лучше, а получается как всегда

Источник: Еженедельник «Белорусы и рынок» № 21 (1054) 27 мая - 2 июня 2013 г.

Автор: Леонид ЗЛОТНИКОВ



Россия стремится увеличить свой экономический потенциал.

Для решения своих геополитических задач России необходимо увеличить свой экономический потенциал.

С этой целью создается новое интеграционное объединение - Евразийский экономический союз (ЕЭС).

Но неоднородность экономических моделей и целей интеграции стран-участниц, отсутствие среди них Украины, неспособность российской бюрократии развить даже собственную конкурентоспособную промышленность и другие факторы обрекают очередной интеграционный проект на провал.

После избрания В. Путина на второй президентский срок (в 2004 г.) Россия сделала новую попытку интегрировать вокруг себя страны СНГ. В результате с июля 2010 г. функционирует ТС, а с января 2012 г. - Единое экономическое пространство (ЕЭП) России, Казахстана и Беларуси. Предполагается, что ЕЭП перерастет к 2015 г. в Евразийский экономический союз (ЕЭС).

Расширение экономического пространства для конкуренции и углубления разделения труда всегда содействует экономическому развитию стран - участниц интеграции. Поэтому в мире растет количество региональных объединений стран. Но эта интеграция практически везде осуществляется в форме зон свободной торговли (ЗСТ). Европейский союз - исключение из правила. Но станет ли вторым исключением ЕЭС?

#### Декларируемые цели ЕЭС.

Известно, что чем шире экономическое пространство, чем более емкие рынки сбыта - тем более высокая эффективность производства может быть достигнута. Российские экономисты неоднократно писали, что такое пространство должно включать в себя не менее 300 млн. человек населения.

Но здесь россияне ошибаются. Речь должна идти об "экономическом", а не "демографическом" пространстве. К примеру, Япония с населением 130 млн. человек обладает уже сегодня большим экономическим потенциалом, чем все страны СНГ или будущий ЕЭС. При умелом управлении и при

огромных полезных ископаемых (а в Японии их вообще нет) Россия смогла бы решить свою задачу войти в пятерку самых могущественных стран мира и без мороки с интеграционными проектами.

Известно также, что для ликвидации технологического отставания от Запада России следует интегрироваться со странами, откуда могут прийти инвестиции и передовые технологии. Об этом неоднократно заявлял и В. Путин. Но две попытки интегрироваться с Западом (при Ельцине и после 11 сентября 2001 года) были безуспешными из-за отсутствия взаимопонимания.

Особенно обидно для России было то, что ее не принимают в высшую лигу игроков на мировой арене из-за незначительности ее экономической мощи.

В этой ситуации В. Путин решил сначала нарастить экономический потенциал за счет интеграции на постсоветском пространстве, а затем интегрироваться с ЕС в форме Евразийского экономического союза (ЕЭС), объединяющего экономические пространства ЕврАзЭС и ЕС. ЕЭС, писал Путин в статье в газете "Известия", превратится в один из полюсов современного мира<sup>1</sup>.

С целью реализации нового плана в 2006 г. вспомнили и откорректировали договоры 1999-2000 гг. о Таможенном союзе, об учреждении ЕЭП и ЕЭС. С января 2012 г. ЕЭП России, Беларуси и Казахстана начало функционировать. Цель формирования ЕЭП - создание общего рынка товаров, капитала и труда; условий для структурной перестройки экономики; проведение согласованной макроэкономической политики; развитие единых транспортных, энергетических и информационных систем. Предполагается, что к 2015 г. формирование ЕЭП завершится.

## Низкий экономический потенциал.

Российский академик Владислав Иноземцев сомневается в достижении целей  $E \ni C^2$ . Во-первых, объединение не создаст достаточного потенциала и не обеспечит качественных перемен, поскольку ВВП союза превысит российский всего на 14,8%. Добавим, что вступления в союз Украины, на что рассчитывал В. Путин, пока не предвидится.

Во-вторых, в союз входят технологически отсталые страны, которые сами покрывают потребности в инновационной продукции на 90-100% за счет импорта.

В-третьих, ЕЭС с низким экономическим потенциалом (сейчас ВВП - 2,7 трлн. USD) окажется зажат между ЕС (15,6 трлн. USD) и Китаем (11,2 трлн. USD). И в этих условиях он не сможет развернуться как новый "глобальный центр". То есть не будет решена главная задача, которую пытается решить Россия.

## Слабость институциональной основы союза.

<sup>2</sup> Cm.: http://newsland.com/news/detail/id/814626/

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> "Известия" от 5 октября 2011 г.

Но это далеко не все аргументы, которые ставят под сомнение эффективность ЕЭС. Анализ правовых основ функционирования союза выявляет подводные камни, которые будут снижать эффективность интеграции<sup>3</sup>.

Политики заявляют, что Евразийская экономическая комиссия (ЕЭК) является наднациональным органом, заменившим ранее созданную Комиссию Таможенного союза.

Действительно, она может принимать решения обязательные, казалось бы, для всех стран - участниц ЕЭС. И в этом она подобна ЕЭК Европейского Союза. Но если страна не исполняет решения, то комиссия передает данный вопрос на рассмотрение Совета комиссии, который состоит из заместителей глав правительств каждой из стран союза. Решения принимаются консенсусом. Наконец, есть Высшая экономическая комиссия ЕС, куда входят главы государств или правительств, тоже принимающие решение консенсусом.

Создан Суд ЕЭС. По ходатайству заинтересованной стороны суд может ввести "разумные временные меры, в том числе обеспечительного характера". Нигде не оговорено, что это за меры. Другие санкции отсутствуют. Решение суда не имеет обязательного характера для страны-нарушителя, даже если потерпевшая сторона понесла убытки. Его решение страна может выполнить, если сама этого пожелает. В случае неисполнения решения суд передает вопрос на рассмотрение глав государств. А там страна-нарушитель сама себя не накажет.

Например, с января 2013 г. ценообразование в ЕЭП должно быть рыночным. Но в Беларуси ничего не изменилось, несмотря на то что здесь было и остается много ценовых ограничений. Более того, на заседании Совета министров 1 марта 2013 г. А. Лукашенко потребовал от премьер-министра усилить регулирование цен. Кроме того, с 6 мая восстанавливается калькуляция себестоимости на ряде малых предприятий. Беларусь нарушает соглашение о свободном ценообразовании, но ЕЭК или суд ЕЭС не могут заставить суверенную Беларусь выполнить то, чего не хочет ее президент.

Успешность проекта интеграции европейского сообщества была обеспечена глубокой проработкой институциональных основ и стратегии интеграции. Отметим лишь некоторые принципы образования органов управления уже на стадии создания Францией и Германией Европейского объединения угля и стали (ЕОУС) в 1950 г. Они представлены в короткой "декларации Шумана", излагающей принципы и порядок действий. Она не обсуждалась и не согласовывалась с правительствами, то есть бюрократия преднамеренно была отстранена от разработки плана.

Члены руководящих органов сообщества назначаются с согласия правительств сообщества, но не обязаны следовать указаниям правительств. Они не могут быть отозваны своими странами. Решения наднационального органа обязательны для стран сообщества. Наднациональный орган подотчетен только Межпарламентской ассамблее ЕС. Финансово он независим от правительств отдельных стран, поскольку его институты обеспечиваются налогами.

В таких условиях специалисты наднациональных институтов могли квалифицированно и творчески решать поставленные задачи.

Проектировщики ЕЭС не учли ни собственного безуспешного опыта попыток интеграции на пространстве СНГ, ни богатого опыта формирования европейского сообщества. Только одно отсутствие наднационального органа управления таким сложным образованием, как ЕЭП и ЕЭС, ставит под сомнение реализацию амбициозного проекта. Ранее В. Путин назвал договоренность о создании ТС и

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> Ергали Байльдинов "Таможенный союз и Единое экономическое пространство: проблемы эффективности".

наднационального органа "почти революционным результатом" (на саммите в Душанбе 6 октября 2007 г.). Но, увы, хотели как лучше, а получилось как всегда.

С 2012 года официально функционирует ЕЭП. Но многие соглашения о создании ЕЭП не выполняются, поскольку еще не разработаны соответствующие нормативные документы. Например, только 27 февраля 2013 г. ЕЭК приняла решение № 9 "О внесении изменений в Календарный план разработки документов в целях реализации соглашений, формирующих Единое экономическое пространство". Это решение еще только предусматривает разработку 51 нормативного документа, необходимого для функционирования ЕЭП.

Одного несовершенства институциональной основы ЕЭП и будущего ЕЭС достаточно для провала всего проекта.

Россия: госкапитализм и коррумпированная бюрократия подавляют конкуренцию и технологическое развитие.

В. Путин указывает на конкуренцию как на одну из базовых характеристик ЕЭП. Но события развиваются в другом направлении.

"Так как в экономике России декларируется продвижение к конкурентной рыночной экономике: курс на государственную экспансию прямо нигде не декларировался. Вместе с тем тенденция к нему является одной из ключевых в развитии российской экономики 2000-х гг." В эти годы государство постепенно создавало холдинги и возвращало контроль над госпредприятиями, в собственности которых были доли государства. Например, только за 2007 год доля акций российских компаний, которые принадлежали государству, увеличилась с 29,6 до 35,1%.

"Была выработана стратегия, основанная на использовании отдельных частных компаний: как доверенных управляющих федерального центра в конкретном районе или отрасли" (там же). Например, такой компанией стал "Русский алюминий". Российские олигархи или уехали из России, или были поставлены под контроль государства. Олигархический капитализм превратился в госкапитализм.

Впоследствии этот опыт взятия под госконтроль средних и крупных частных предприятий через включение их в подконтрольные государству холдинги был использован в Беларуси в 2010-2012 гг.

После 2005 г. создаются крупные государственные корпорации с целью решения стратегических задач развития атомной промышленности, нанотехнологий, автомобиле- и судостроения, авиации и т. д. Корпорации являются весьма крупными конгломератами. Например, при формировании корпорации "Ростехнологии" на базе "Оборонзаказа" к последнему добавили около 600 предприятий, в том числе "АвтоВАЗ", КамАЗ и т. д. Эти корпорации были выведены из-под воздействия рынка.

"Госкорпорации - это надежная узда, сдерживающая рыночную стихию, погоню за прибылью в ущерб стратегическим интересам страны", - утверждал С. Чемезов, бессменный руководитель корпорации "Ростехнологии". Но госкорпорации с их четырехуровневой системой управления оказались громоздкими и неэффективными. Они так и не смогли создать эффективное производство легковых

<sup>&</sup>lt;sup>4</sup> Мичурина О. Ю. Теория и практика интеграционных процессов в промышленности. - М., "Инфра", 2012, стр. 15.

автомобилей, самолетов, морских судов, сократить отставание в производстве вооружений и т. д. Часть военной техники Минобороны РФ закупает сегодня в развитых странах. Многие из корпораций убыточны. Внешние долги корпораций чрезмерно велики даже для России - около 600 млрд. USD.

Попытка использовать опыт южнокорейских чеболей для технологического прорыва в России оказалась безуспешной. Чеболи работали на экспорт, то есть в условиях жесткой конкуренции.

По мнению российских экспертов, отсутствие конкуренции на российском рынке не стимулирует российские предприятия к инновационному развитию. Сейчас В. Путин это понимает. Поэтому в упомянутом письме в газете "Известия" он в качестве отличительной черты ЕЭП называет конкуренцию. Но госкорпорации остаются пока нереформированными и вне конкуренции. Д. Медведев, когда был президентом, пытался реструктурировать их и сделать прозрачными, но В. Путин блокировал его инициативу.

Похоже, развитие ЕЭП тоже будет определяться интересами российских корпораций. Например, не успели заработать соглашения о ЕЭП и нормы ВТО, как Россия ограничила конкуренцию на своем автомобильном рынке, введя с 1 сентября 2012 г. утилизационный сбор при ввозе автомобилей в Россию. Это поставило под удар не только импортеров авто из-за пределов ЕЭП, но и производителей авто в Беларуси. В 2013 г. в России уже подготовлен проект закона о вводе утилизационного сбора на импорт сельхозтехники.

Еще пример. При вступлении России в ВТО был согласован импортный тариф на мелованную бумагу и картон на уровне 5%. Затем российская группа "Илим", запускающая производство мелованной бумаги, пролоббировала введение пошлины на уровне 15%. И хотя потребителям мелованной бумаги в Беларуси и Казахстане это невыгодно (здесь нет ее собственного производства), ЕЭК по просьбе российской стороны проштамповала ввозную пошлину на уровне 15% с августа 2012 г. (проигнорировав, кстати, договоренности с ВТО).

В рейтинге стран по степени экономической свободы, подготовленном фондом Heritage Foundation на начало 2013 г., Беларусь занимает 154-е место (из 177 стран), недалеко - Россия (139-е), в Казахстане бизнес-климат намного лучше - 68-е место. Плохие условия ведения бизнеса касаются в основном малого и среднего бизнеса. В 2011 г. в России на 1.000 жителей приходилось 12 малых предприятий, что в 4-6 раз меньше, чем в развитых странах. А малый и средний бизнес - это та среда, которая, как известно, порождает новые идеи и продукты, то есть конкуренцию и инновации.

Сдерживают конкуренцию относительно высокие импортные пошлины. Импортный тариф в ЕЭП выше, чем в развитых странах (странах ОЭСР), в 3-4 раза (без учета продовольствия). Более высокие тарифы установлены на производимые в России товары. В основном это товары различных корпораций. Высокие тарифы подталкивают предприятия к закупке российской техники, которая зачастую хуже по качеству, но дешевле. Если, к примеру, на аукционе по госзакупкам в Беларуси предложен импортный товар за 120 USD (вместе с пошлиной 20 USD), а цена российского производителя - 115 USD, то белорусский покупатель обязан выбрать российский товар.

Так поддерживаются в ЕЭП более отсталые технологии и затрудняется решение социальных проблем (бюджет в данном случае теряет 20 USD импортной пошлины).

В результате падает конкурентоспособность производства на пространстве ЕврАзЭС. "Наши страны теряют позиции в конкуренции с развитыми странами по стоимости рабочей силы, - говорит С.

Ахматов, премьер-министр Казахстана, - и при этом не приобщаются к развитым странам по уровню технологии производства"<sup>5</sup>.

Созданная в России система государственного капитализма с высокой концентрацией производства порождает вертикаль власти, зависимость от нее лидеров страны и высокий уровень коррупции. Объявленная в 2008 г. война с коррупцией пока результатов не дает. Только один пример: принятая и инициированная президентом Д. Медведевым поправка в закон, запрещающая содержание в предварительном заключении лиц, обвиняемых в экономических преступлениях, на практике игнорируется.

Изменить экономическую ситуацию в России пока невозможно из-за отсутствия движущих сил. Технологическое отставание от развитых стран в ЕЭП будет нарастать. По крайней мере, так будет в России и Беларуси.

### Казахстан не хочет быть средством достижения геополитических амбиций России.

Слово "Евразийский" в названии интеграционного союза может иметь несколько смыслов. У казахов этот термин означает просто совокупное пространство Европы и Азии. В России термин "Евразия" используется еще в двух смыслах: как определение постсоветского пространства или как агрессивная антизападная идеология, подчеркивающая исключительность российского пути развития.

Но поскольку цели интеграции, определенные в документах ЕЭП, были провозглашены как экономические, то другие смыслы рассматриваемого термина интеграторов не волновали.

Но когда оказалось, что на предвыборном митинге сторонников В. Путина на Поклонной горе (февраль 2012 г.) выступили идеологи современного евразийства (А. Дугин, А. Проханов, С. Кара-Мурза и др.) и призвали голосовать за Путина, когда осенью в России прошли "русские марши" националистов, когда в Краснодаре была сформирована казачья милиция, когда по телевизору показывают, как православные священники освящают боевую технику, - тогда стало ясно, что В. Путин опирается на консервативное крыло политического спектра.

Возможно, события подталкивают В. Путина к реализации замысла КГБ СССР, разработанного в 1990 г., когда стало ясно, что дни СССР сочтены. Тогда была поставлена задача: сохранить Советский Союз, коммунистическую идеологию заменить на крайний национализм, а плановое хозяйство - на государственный капитализм<sup>6</sup>. Тогда же КГБ создал Центристский блок партий для участия в выборах. Одна из партий - Либерально-демократическая партия Жириновского.

Сдвиг В. Путина к консерватизму повлиял на изменение отношения казахов к идее ЕЭС. В конце 2012 г. в журнале "Центр Азии" (№ 21-24) напечатана статья Султана Акимбекова, директора казахстанского Института мировой политики. Вот как он понимает сейчас цель создания ЕЭС: "Задача восстановления прежней мощи государства в России неизбежно подразумевала концепцию собирания потерянных некогда империей земель: Но для полноты картины России был необходим более существенный шаг. Таким шагом, собственно, и стала евразийская интеграция".

<sup>&</sup>lt;sup>5</sup> А. Ивантер, Е. Тулегенов "Несырьевые цепочки, транспортные коридоры, союзный рынок" // "Экономист" № 3/2013.

<sup>&</sup>lt;sup>6</sup> Рар А. "Владимир Путин - лучший немец в Кремле". - М., "Алгоритм", 2012, стр. 54-55.

С. Акимбеков отмечает большое количество проблем в российской экономике, например, огромные инвестиции "Газпрома", исчисляемые десятками миллиардов долларов в проекты, которые никогда не окупятся. И делает вывод: "Сама российская модель не выглядит такой уж привлекательной", поскольку доля продукции с высокой долей добавленной стоимости там очень мала.

Не устраивают казахстанцев и имперские амбиции "великой России": "Модель российской государственности не выглядит особенно привлекательной. Поэтому когда Москва зовет всех объединиться вокруг себя и при этом вступить вместе с ней в конфронтацию с Западом, это не может быть программой действий. Потому что это не очень конструктивно: Изоляция - это выбор только некоторых стран - Беларуси, Узбекистана и Туркменистана. Но даже для них вопрос внешнеполитической ориентации носит прагматический, а не романтико-идеологический характер".

В заключение пространной статьи Акимбеков подчеркивает: ":Мы не готовы отказаться от ведения самостоятельной внешней политики, и нам не нужно посредничество России при взаимодействии с внешним миром: Для Казахстана неприемлемо понимание идеи интеграции через призраки погибших империй".

#### Беларусь - Россия: противоречия на всех фронтах.

Разногласия в сфере экономики. ЕЭП существует более года. За это время, как и ожидалось, не разрешились противоречия между Беларусью и участниками интеграционного проекта, которые проявились на этапе его создания.

Во-первых, сохранился нерыночный характер белорусской экономики. Приватизация не проводится, сохраняется чрезмерный государственный контроль цен. Более того, А. Лукашенко весной 2013 г. потребовал от правительства усилить регулирование цен.

Не выполняются договоренности о равных условиях доступа к государственным закупкам для всех фирм стран ЕЭП и т. д. Между тем одним из стратегических моментов интеграционного проекта является, напомним, восстановление экономических связей в ЕЭП на основе рыночных отношений. В. Путин понимает, что без конкуренции российскую экономику модернизировать невозможно. Во время парламентских слушаний (март 2012 г.) он обосновывал вступление России в ВТО именно необходимостью создания конкуренции на российском рынке, чтобы российские предприятия проявили наконец интерес к модернизации.

Россия пытается принудить Беларусь к рыночным реформам. Поэтому она связала поэтапное предоставление кредита Антикризисного фонда ЕврАзЭС с поэтапной либерализацией ее экономики. Но А. Лукашенко этих условий не выполняет и заявляет, что в экономической политике изменений не будет. Однако предоставление очередных траншей кредита продолжается.

Во-вторых, президент, вопреки подписанным соглашениям о создании ЕЭП, сдерживает поток российских товаров и капиталов в Беларусь, искусственно создает конкурентные преимущества белорусским госпредприятиям на российских рынках. Поэтому по состоянию на 1 апреля 2012 г.

Министерство экономического развития России определило Беларусь как страну, которая входит в тройку государств, наиболее враждебных по отношению к российским товарам<sup>7</sup>.

В-третьих, Беларусь не только максимально пользуется преференциями, которые предоставила Россия за вхождение в состав ЕЭП, но и пыталась найти полулегальные схемы, чтобы перенаправить часть доходов российского бюджета в Беларусь (имеется в виду скандальная история с растворителями).

В-четвертых, Беларусь отстаивает право вето отдельной страны на решения органов экономического союза. Так, на саммите ЕврАзЭС 19 марта 2012 г. А. Лукашенко блокировал продвижение в этом направлении, сорвав подписание декларации глав государств о создании экономического союза.

Российские политики хорошо понимают, что "Минск является скорее затратной статьей евразийской интеграции, чем ее активом, - пишет А. Казанцев, доктор политических наук, старший научный сотрудник Центра евроатлантической безопасности МГИМО МИДа России. - Основные аргументы сторонников интеграции с Белоруссией лежат не в сфере экономики, а в сфере геополитики, а также в военной и культурной областях"<sup>8</sup>.

В области геополитики велика вероятность, что А. Лукашенко и в будущем не поделится суверенитетом страны, то есть будет тормозить создание самого субъекта геополитики, выступающего от имени евразийского пространства. Потому что это губительно для "белорусской модели". И это хорошо знают российские политики.

Главной причиной, которая объясняет позицию Минска в вопросе преобразования Евразийского экономического сообщества в экономический союз, эксперт ФГ БКС Арарат Мкртчян называет то, что экономика Беларуси заметно отличается от экономик России и Казахстана, где доля госсектора несравнимо ниже, а рыночная конкуренция выше. Это заведомо делает форсирование интеграции стрессовым и потенциально губительным для "заповедника" административно-плановой белорусской экономики"9.

Но российские политики надеются: "В Минске прекрасно понимают, что в фактической экономической изоляции и при отсутствии инвестиций в перспективе выжить будет трудно, но одновременно отдают себе отчет и в том, что в условиях Единого экономического пространства национальной экономикой управлять, как раньше, уже не получится и придется идти на многие уступки (выделено автором. - Прим. ред.) партнерам по союзу, по ходу неизбежно меняя привычные подходы к управлению".

Вот только российские аналитики не указывают, какую причину своей гибели выберет белорусский режим: от отсутствия реформ или от их реализации. Не будет ли он ждать, когда рухнет "либеральный" режим в самой России, чтобы потом участвовать в воссоздании СССР на других началах? Кроме того, может вмешаться Китай, поддержав Беларусь своими кредитами, и т. д.

Дистанцирование от России в сфере политики. "В развитии российско-белорусских отношений, которые, с одной стороны, являются примером наиболее тесного сотрудничества постсоветских государств, а с другой - периодически переживают стрессовые состояния, отмеченные публичной полемикой руководителей двух стран, присутствует некоторая неопределенность, не позволяющая дать четкий ответ на вопрос, как пойдут дальше Россия и Белоруссия: вместе или рядом, - говорится в статье, опубликованной в популярном российском журнале "Эксперт". - :Есть серьезные противоречия,

\_

<sup>&</sup>lt;sup>7</sup> echo.msk.ru/pda/blog/romanchuk/879959-echo/ Дата обращения: 25 апреля 2012 г.

 $<sup>^{8}</sup>$  Казанцев А. "Трудности Евразийской интеграции". Дата обращения: 26.04.2012 г.

 $<sup>^{9}</sup>$  Королева А. "Пространство, а не союз". Дата обращения: 26.04.2012 г.

которые не всегда удается вовремя разглядеть. И дело не в пропагандистском оформлении хозяйственных споров о ставках на российские углеводороды, а в недооценке разноскоростной динамики глубинных изменений, с которыми сталкиваются в своем совместном развитии белорусское и российское общества"<sup>10</sup>.

В цитируемой статье ученых из МГИМО (Москва) приводятся различные примеры экономических противоречий, которые вызывают раздражение российской стороны.

Что же касается политической системы, то россияне недовольны тем, что "запущен механизм социального дистанцирования от российской стороны": А. Лукашенко опирается больше на прозападно ориентированную номенклатуру Витебской и Гродненской областей; что представляет меньшинство белорусского социума; что деятели, "способные в процессе принятия решений выступить с пророссийских позиций", отодвигаются от высшего эшелона власти.

"Путь авторитарной трансформации", отсутствие политических партий национального масштаба, сужение массовой базы правящего режима "в силу существенного падения жизненного уровня населения и неудовлетворенности региональных элит", противоречия в отношении вариантов приватизации госсобственности, по мнению российских экспертов, ведут к неустойчивости политической системы. А это ограничивает приток внешних инвестиционных ресурсов.

Вывод авторов статьи: "В краткосрочной перспективе речь может идти только о сдерживании деструктивных явлений, но не о восстановлении функциональной устойчивости политической системы в полном объеме... Политической системе страны требуется структурная реорганизация".

Идеология - основной источник противоречий. Добавим, что в прессе мало упоминаются главные противоречия, которые разделяют руководство обеих стран, - идеологические.

А. Лукашенко проводит курс на реализацию глубоко консервативного проекта в Беларуси. Он хотел бы, чтобы и Россия пошла по этому пути. Проект документов формирования и функционирования Союзного государства в конце 90-х был подготовлен таким образом, что создавал легальные условия для антибеловежского переворота. Это поняли в окружении Ельцина в последний момент. Иначе и Ельцин, и Путин сидели бы в тюрьме.

Федор Лукьянов, нынешний главный редактор журнала "Россия в глобальной политике", вспоминает: ":В тот момент существовала реальная возможность объединения двух стран. Правда, лидирующую роль в нем играл бы не российский, а белорусский президент со всеми вытекающими последствиями не только для отечественной, но и для мировой политики. Подобную перспективу Кремль предусмотрительно пресек в зародыше, поставив тем самым крест на подлинном объединении".

До сих пор эти документы о создании Союзного государства де-юре не приняты, хотя десятилетие этого фантома было пышно отмечено с обеих сторон.

Уже давно, где-то со второй половины 90-х, Беларусь ведет против России необъявленную идеологическую войну. Вот образец из публикации в газете "Рэспубліка", органе правительства Беларуси<sup>11</sup>: "Россия сегодня идет пока по пути новой утопии. Но совершенно ошибочно думать, что ее творец - В. Путин. На пути "либерализма" Россию ожидают колоссальные потери, потому что она

<sup>&</sup>lt;sup>10</sup> Боришполец К., Чернявский С. "Белорусско-российские отношения: угрозы реальные и мнимые" // "Вестник аналитики" № 3/2012, стр. 65.

<sup>&</sup>lt;sup>11</sup> Скобелев Э. "Наймиты всемирной олигархии не должны решать судьбы народов" // "Рэспубліка" от 8 августа 2001 г.

разрушает традиционные ценности: солидарность, общность, единство народов. Всеобщей продажности Россия все равно не примет, - пишет Э. Скобелев, один из идеологов "белорусской модели". - Но страну заставили начать этот марш в никуда, и сегодня он кажется неизбежным". В конце 2000-х стало ясно, кто конкретно заставил Россию начать путь к рынку - "мировая закулиса", действующая через создаваемую в постсоциалистических странах "пятую колонну". А возглавил российскую "пятую колонну", как указывает В. Байнев, доктор экономических наук, приближенный к Администрации президента Беларуси, "новый "демократически" избранный на деньги глобального Политбюро властитель" . Нетрудно вычислить, что это В. Путин.

Российская пресса отмечает, что белорусская пропаганда много лет трудится над созданием негативного образа России в глазах собственного населения и создает образ верного союзника России для внешнего мира. Одновременно возвышается Беларусь. По России гуляет крылатая фраза А. Лукашенко: "Белорус - это тот же русский, но со знаком качества".

Но в области идеологии есть и то общее, что объединяет А. Лукашенко и В. Путина, - это "подозрительно-презрительное отношение к Западу" (по выражению Игоря Юргенса, директора Института современного развития, Москва). Поэтому в области военной интеграции противоречий между Россией и Беларусью мало.

Поддерживая и укрепляя власть А. Лукашенко, В. Путин укрепляет своего идеологического противника, который не собирается интегрироваться с путинской Россией. Он хотел бы видеть Россию периода сталинизма. Так что большие проблемы В. Путина с А. Лукашенко еще впереди. И это чувствует российская элита. ":Нет другого государства, отношения с которым содержали бы столько лукавства, сопровождались бы таким количеством мифов и воспринимались бы общественным мнением до такой степени неадекватно. Между тем именно братский Минск, а не стремящийся в НАТО Киев и не задиристый Тбилиси, может создать в обозримом будущем наибольшую проблему для отечественной политики", - пишет Федор Лукьянов.

Можно предположить, что противоречия в ЕврАзЭС будут вести к охлаждению отношения российского руководства к идее создания ЕЭС. ":Разумные люди, вне зависимости от их идеологических предпочтений, понимают, что без модернизации страны - каюк. А тогда и великая держава, и не великая - все пойдет прахом, - говорит директор Московского центра Карнеги Д. Тренин. - Россия не сможет модернизироваться без тесной связи с Евросоюзом... и без сотрудничества в области безопасности: с Соединенными Штатами"<sup>13</sup>.

Такому охлаждению будет способствовать также много факторов: отход США от политики гегемонизма после избрания Обамы, постепенное снижение цен на нефть и ухудшение ситуации в российской экономике, нарастающие противоречия между странами ЕврАзЭС и т. д.

	_		
на	obe	стор	оны.

<sup>&</sup>lt;sup>12</sup> Байнев В. "Экономическое оружие и технологии "победившей" контрреволюции (к 90-летию победы Великого Октября) // "Новая экономика" № 11-12/2007, стр. 23.

<sup>&</sup>lt;sup>13</sup> http://polit.ru:8021/article/2009/12/07/connection/

Опыт показывает, что из всех развивающихся стран, которые решили после Второй мировой войны догнать развитые страны, успеха достигли только те, которые открыли свою экономику. Это соответствует тенденциям развития разделения труда в мире.

И белорусскую экономику следует открыть не только в сторону России и других стран СНГ, но и в другие стороны, прежде всего в сторону ЕС. Такое возможно, если с отдельными странами (блоками стран) интегрироваться в форме зон свободной торговли (ЗСТ). Затем для решения отдельных задач с некоторыми странами (например, по трудовой миграции) дополнять соглашения о ЗСТ договорами, то есть переходить к формату интеграции ЗСТ+. Так сейчас создаются многочисленные интеграционные объединения по всему миру, за исключением ЕС и ЕврАзЭС. И это будет соответствовать задачам модернизации страны.

Интеграция экономики в различных направлениях соответствует и настроениям белорусов. Как показывают результаты изучения общественного мнения в апреле - мае 2012 г., проведенные по заказу Центра интеграционных исследований Евразийского банка развития в 10 странах СНГ и Грузии<sup>14</sup>, предпочтения белорусов по направлению экономической интеграции (см. табл. 1) разделились примерно пополам между СНГ и дальним зарубежьем. Предпочтения культурной близости (см. табл. 2) направлены больше в сторону ЕС.

Отметим, кстати, что россияне и украинцы предпочитают, чтобы к ним приходили бизнес и капиталы из стран дальнего зарубежья, а не из стран СНГ.

 $<sup>^{14}</sup>$  Интеграционный барометр ЕАБР. Центр интеграционных исследований, Санкт-Петербург, 2012 г.

1. Из каких стран был бы желателен для нашей страны приток капиталов, инвестиций, приход компаний, предпринимателей, бизнесменов для организации у нас своих предприятий? (Группировка ответов по трем категориям, в %)

	Страны б.СССР	Страны Евросоюза	Другие страны
Таджикистан	67	21	75
Кыргызстан	62	27	48
Молдова	50	51	40
Казахстан	50	30	43
Узбекистан	49	36	58
Армения	43	38	35
Беларусь	41	42	46
Грузия	26	48	59
Украина	25	40	37
Азербайджан	17	26	54
Россия	9	48	42
Среднее	40	37	49

2. В какую из перечисленных стран вы лично хотели бы поехать на учебу с образовательной целью или отправить на учебу своих детей? (Группировка стран по трем категориям, в %)

Таджикистан	41	28	59
Кыргызстан	41	24	43
Казахстан	32	27	31
Молдова	28	43	17
Азербайджан	23	31	45
Узбекистан	19	32	38
Армения	18	41	16
Беларусь	13 9	39 41	17 17
Украина			
Грузия	9	54	33
Россия	3	35	18
Среднее	21	35	30

Источник: Еженедельник «Белорусы и рынок» № 21 (1054) 27 мая - 2 июня 2013 г.

Автор: Леонид ЗЛОТНИКОВ